

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: Trgovački sud u Osijeku, Osijek, Zagrebačka 2

POSLOVNI BROJ: St-210/2025

DUŽNIK: BRANDT j.d.o.o. za trgovinu, usluge i proizvodnju, Svinjarevci, Matije Gupca 8,
OIB:85355314178, MBS: 030215647

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

O STANJU STEČAJNE MASE

I) Trgovački sud u Osijeku, povodom prijedloga Republike Hrvatske za tražbinu Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar, Vukovar, Trg Republike Hrvatske 5, koju zastupa ŽDO u Vukovaru, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BRANDT j.d.o.o. za trgovinu, usluge i proizvodnju, Svinjarevci, Matije Gupca 8, OIB : 85355314178, MBS: 030215647, dana 18. travnja 2025., donio je rješenje da se dužniku određuje mjera osiguranja u vidu imenovanja privremenog stečajnog upravitelj Ivana Hudoletnjaka, Ivanec, Jezerski put 26, OIB:80924395653.

Istim rješenjem određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, te dostaviti sudu pisano izvješće najkasnije do 20.05.2025.g.

II) Odrađujući postavljene mi naloge, izvršio sam uvid u sudski registar gornjeg Suda te utvrdio da je dužnik osnovan izjavom o osnivanju jednostavnog društva s ograničenom odgovornošću od 05.03.2019.g. s temeljnim kapitalom društva od 1,33 EUR (10,00 kn).

U ovom trenutku, jedini član društva i jedina ovlaštena osoba za zastupanje je g. Karla Brandt, Svinjarevci, Matije Gupca 8, OIB:41689546041.

Pretežna djelatnost društva je poljoprivredna proizvodnja i prateće djelatnosti.

III) Zbog utvrđivanja pravog stanja imovine i obveza dužnika, putem internetskog preglednika pronašao sam telefonske brojeve dužnika i stupio sam u kontakt sa ovlaštenom osobom dužnika g. Karla Brandtom, te sam s njim dogovorio sastanak u sjedištu dužnika, Svinjarevci, Ulica Matije Gupca 8, za dan 30.05.2025.g.

Po dolasku, g. Brandt me upoznao da dužnik više ne posluje na adresi navedenoj u sudskom registru.

Upoznao sam ga sa svojim pravima i ovlaštenjima te nalogima Suda koje moram izvršiti.

Isti me upoznao da je poslovanje dužnika, zbog blokade žiro računa od strane Porezne uprave, obustavljeno i objavljeni su svi radnici.

Rekao je da zbog problema sa knjigovodstvom, koji mu je vodio knjigovodstveno-financijsku dokumentaciju, nije predao finacijska izvješća za 2023.g. pa je Porezna uprava izvršila kontrolu i utvrdila porezni dug.

Smatra da mu Porezna uprava nije priznala rashode koje je imao u poslovanju te je s njom još uvijek u sporu oko svega navedenog.

Naveo je da je sada dogovorio sa jednim knjigovodstvom izradu financijskih izvješća za 2023.g. i 2024.g. i da smatra da će nakon njihove izrade biti utvrđeno da porezni dug ne postoji, odnosno da je u puno manjem obimu, kojega bi onda on mogao podmiriti iz drugih sredstava te deblokirati žiro račun dužnika.

Naveo je da je od imovine dužnik u vlasništvu jedne nekretnine, na kojoj postoje upisani tereti.

Na kraju, nije mi mogao dati uvid u poslovnu dokumentaciju jer je ista nesređena i sada se nalazi kod angažiranog knjigovodstva koje ju sređuje radi izrade završnih izvješća za 2023.g. i 2024.g.

V) Osnovom navedenog, s obzirom da nisam uspio napraviti uvid u poslovnu dokumentaciju dužnika, u daljnjem utvrđivanju imovine dužnika koristio sam javne očevidnike te utvrdio da je dužnik vlasnik poljoprivrednog zemljišta, oranice, u Svinjarevcima, Ulica Crkvena, površine 4634 m², upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Vukovaru, ZKO Vukovar, KO Svinjarevci, u zkul. 2049, čkbr. 496.

Na nekretnini su upisani tereti i to dana 26.03.2025.g. u korist AGRO-JAKŠIĆ d.o.o. Slakovci, OIB:62728736017 kao založno pravo na iznos od 11.500,00 EUR i dana 24.04.2025.g. u korist RH, MF, PU, Područni ured Vukovar, OIB:52634238587, kao založno pravo temeljem rješenja o osiguranju na iznos od 237.209,95 EUR.

S obzirom da su datumi upisa tereta na imovini dužnika unutar trajanja blokade žiro računa dužnika te su založni vjerovnici mogli i trebali znati da je dužnik u blokadi žiro računa, smatram da postoje jako dobre mogućnosti da se isti brišu.

Ostalu imovinu, za sada, nisam pronašao.

V) Što se tiče obveza, prema stanju blokade računa i stanju upisa tereta na navedenoj nekretnini, vidljivo je da su tako utvrđene obveze, s obzirom da nemam relevantnu financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju, u puno većoj vrijednosti nego do sada utvrđena imovina.

VI) Što se tiče troškova ovog prethodnog postupka, oni bi se sastojali od troška moje bruto nagrade za odrađene zadatke u ovom prethodnom postupku u iznosu od 500,00 EUR bruto + 7,5% doprinos HZZO, ili ukupno 537,50 EUR, i putnih troškova obilaska sjedišta dužnika u Svinjarevcima i sastanka sa zakonskim zastupnikom dužnika, Ivanec-Svinjarevci-Ivanec, 2x350 km=700 km x 0,5 EUR/km = 350 EUR, što je sveukupno 837,50 EUR.

Ostale troškove ne bi potraživao.

Troškove eventualnog stečajnog postupka teško je točno procijeniti s obzirom da su oni povezani sa vrstom imovine i njezinim unovčenjem u tijeku stečajnog postupka kao i sa visinom nagrade stečajnom upravitelju, kojemu se ista određuje prema visini unovčene imovine te trajanjem stečajnog postupka.

Ipak, za potrebe ovog izvješća, na bazi trajanja stečajnog postupka 12 mjeseci, iste procjenjujem na iznos od 11.650,00 EUR ukupno a sastojali bi se od:

- 1.800,00 – troškovi knjigovodstvenih usluga, 150 EUR mjesečno sa izradom početne i završne bilance,
- 1.200,00 – putni troškovi, u bruto 2 iznosu,
- 300,00 – troškovi otvaranja, zatvaranja i vođenja računa,
- 1.200,00 – troškovi ureda (tel., kanc. mater., pošta, komp. programi, skladištenje arhive, i dr.),
- 1.150,00 – PDV na usluge,
- 3.000,00 – bruto 2 nagrada stečajnom upravitelju,
- 2.500,00 – ostali troškovi (eventualni troškovi odvjetnika radi brisanja tereta i radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, trošak procjenitelja nekretnine, trošak prodaje, itd.),
- 500,00 - troškovi arhiviranja dokumentacije.

Smatram da bi se svi navedeni troškovi mogli pokriti iz utvrđene imovine dužnika.

VII) Vidljivo je da dužnik ne obavlja svoju djelatnost, da su mu žiro-računi u trajnoj blokadi, da mu je stvarna imovina manja od proknjiženih obveza.

To znači da sam utvrdio da postoje oba razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom: nelikvidnost i prezaduženost.

Na temelju navedenog, predlažem sudu da se, nakon održavanja ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, nad istim otvori stečajni postupak.

U Ivancu, 09.05.2025. godine.

Privremeni stečajni upravitelj:

Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.